

10

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

гор. Москва

25 марта 2013 года

Пресненский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Шарудилова О.Н., при секретаре Коробко Е.А. рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-236/13 по иску Яворской Марии Валентиновны к Министерству обороны РФ, ФБУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Калужской и Тульской области», третьи лица войсковая часть 14403, Плеханов Петр Михайлович, о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к войсковой части 14403 о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, судебных расходов. В обоснование своих требований указала, что 23 июня 2011 года на автомагистрали Москва-Крым произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего ей на праве собственности автомобиля марки «Мерседес Бенц R» (Mercedes Benz R), государственный регистрационный знак К 687 МА 33, которым управлял ее муж Яворский Дмитрий Александрович, и принадлежащего войсковой части 14403 автомобиля марки КАМАЗ, регистрационный знак 6971 НВ 50, которым управлял военнослужащий указанного воинского подразделения Плеханов П.М. В результате указанного дорожно-транспортного происшествия, повлекшего причинение автомобилю марки «Мерседес Бенц R» (Mercedes Benz R), государственный регистрационный знак К 687 МА 33, механических повреждений в виде повреждения крышки багажника, заднего бампера, задней панели, скрытых дефектов, истцу был причинен материальный ущерб в размере стоимости восстановительного ремонта данного автотранспортного средства в сумме 274102 руб. 86 коп., с учетом утраты товарной стоимости указанного автомобиля в размере 4338 руб. 58 коп., на общую сумму 278441 руб. 44 коп.

Однако согласно представленному истцом отчету об оценке ООО «Инвест Консалтинг» стоимость ремонта автомобиля марки «Мерседес Бенц R» (Mercedes Benz R), государственный регистрационный знак К 687 МА 33 с учетом износа составляет 274102 руб. 86 коп.

Истец указывает, что принадлежащий ей на праве собственности автомобиль марки «Мерседес Бенц R» (Mercedes Benz R), государственный регистрационный знак К 687 МА 33, по риску КАСКО застрахован не был. Гражданская ответственность владельца автомобиля марки КАМАЗ, регистрационный знак 6971 НВ 50, застрахована в ОСАО «Ингосстрах», в связи с чем после ее обращения указанным страховщиком ей было выплачено страховое возмещение в размере 120000 руб.

Поскольку указанная страховая выплата недостаточна для полного возмещения причиненного ей в результате приведенного выше дорожно-транспортного происшествия ущерба, данным происшествием ей причинен моральный вред в виде нравственных страданий, она, ссылаясь на положения ст. 15, 151, 1064, 1072, 1079 ГК РФ и Закон РФ от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», просила суд взыскать с войсковой части 14403 в пользу Яворской Марии Валентиновны: стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере 154102 руб. 86 коп., денежную сумму в величины утраты товарной стоимости автомобиля в размере 4338 руб. 58 коп., расходы по экспертизе в размере 3000 руб., компенсацию морального вреда в размере 50000 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 3000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 4628 руб. 83 коп.

Позднее по ходатайству истца в лице ее представителя по доверенности Трунова С.С. судом была произведена замена ответчика на Министерство обороны РФ и ФБУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Калужской и Тульской области», к участию в деле в качестве третьих лиц были привлечены войсковая часть 14403, Плеханов П.М..

При этом истец в лице ее представителя по доверенности Трунова С.С. в порядке ст. 39 ГПК РФ изменила иски требования и просила суд взыскать с войсковой части 14403 в пользу Яворской Марии Валентиновны: стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере 154102 руб. 86 коп., денежную сумму в величины утраты товарной стоимости автомобиля в размере 4338 руб. 58 коп., расходы по экспертизе в размере 3000 руб., компенсацию морального вреда в размере 50000 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 20000 руб., расходы за

нотариальное удостоверение доверенности в размере 1000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 4628 руб. 83 коп., всего 237070 руб. 27 коп.

Истец и ее представитель по доверенности в судебное заседание явились, в исковом заявлении и письменным заявлением просили рассмотреть дело в их отсутствие, настаивали на удовлетворении исковых требований в полном объеме по основаниям, указанным в исковом заявлении и письменных пояснениях.

Представитель ответчика Министерства обороны РФ по доверенности Крылов В.В. в суд не явился, письменным заявлением просил рассмотреть дело в его отсутствие, представитель Министерства обороны РФ по доверенности Сергиенко А.В. представила возражения на исковое заявление, согласно которым, по мнению ответчика Министерства обороны РФ, иск не подлежит удовлетворению в связи со следующим. Возмещение причиненного истцу вреда должно осуществляться работодателем непосредственного причинителя вреда войсковой частью 14403 за счет ФБУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Калужской и Тульской области», где данное воинское формирование состоит на финансовом обеспечении. Компенсация морального вреда не подлежит взысканию, поскольку Министерство обороны РФ каких-либо действий, повлекших причинение вреда, не совершило, причинителем вреда не является, выступая работодателем, на которого действующим законодательством возложена лишь обязанность возмещения вреда, причиненного его работником в связи с исполнением трудовых обязанностей. (л.д.104-105)

Ответчик ФБУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Калужской и Тульской области», третьи лица Плеханов П.М. и войсковая часть 14403 в суд не явились, извещались надлежащим образом по известным суду адресам, о рассмотрении дела в их отсутствие суд не просили, Плеханов П.М. в лице его представителя по доверенности Новикова А.В. представил письменные возражения по иску, из которых усматривается следующее (л.д.118-122). По мнению данного третьего лица, иск не подлежит удовлетворению, поскольку в материалы дела не представлен полис ОСАГО Яворской М.В., в связи с чем не представляется возможным сделать вывод о наличии страхового случая и, следовательно, права истца на получение страхового возмещения; в определении инспектора 2 ОБ ДПС ГИБДД УВД по Тульской области Белова В.В. имеются несоответствия выводов данного должностного лица фактическим обстоятельствам дела, при этом им неправильно применены нормы материального права, в деле отсутствует заключение эксперта о стоимости восстановительного ремонта принадлежащего на праве собственности истцу автомобиля марки «Мерседес Бенц R» (Mercedes Benz R), государственный регистрационный знак К 687 МА 33, а представленный в материалы дела истцом отчет таковым не является, в связи с чем не представляется возможным сделать достоверный вывод о действительном размере причиненного истцу дорожно-транспортным происшествием ущерба.

При таких обстоятельствах суд в соответствии со ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон и третьих лиц.

Суд, исследовав материалы дела, находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

23 июня 2011 года примерно в 21 час 40 минут на 114 км + 720 м автомагистрали «Крым» произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего Яворской М.В. на праве собственности автомобиля марки «Мерседес Бенц R» (Mercedes Benz R), государственный регистрационный знак К 687 МА 33 (л.д.24), которым управлял ее муж Яворский Дмитрий Александрович, и принадлежащего войсковой части 14403 автомобиля марки КАМАЗ, регистрационный знак 6971 НВ 50, которым управлял военнослужащий указанного воинского подразделения Плеханов П.М. В результате указанного дорожно-транспортного происшествия автомобилю марки «Мерседес Бенц R» (Mercedes Benz R), государственный регистрационный знак К 687 МА 33, были причинены механические повреждения в виде повреждения крышки багажника, заднего бампера, задней панели, скрытых дефектов.

В соответствии со справкой о дорожно-транспортном происшествии от 23 июня 2011 года (л.д.27, 37) и определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (л.д.28) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения Плехановым П.М. п. 10.1 Правил дорожного движения РФ.

В материалах дела отсутствуют доказательства страхования автомобиля марки «Мерседес Бенц R» (Mercedes Benz R), государственный регистрационный знак К 687 МА 33, у какого-либо страховщика по риску КАСКО.

Гражданская ответственность владельца автомобиля марки КАМАЗ, регистрационный знак 6971 НВ 50, на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в ОСАО

«Ингосстрах», в связи с чем истец обратилась за возмещением причиненного ей ущерба к данному страховщику (л.д.25).

ОСАО «Ингосстрах» признало произошедшее событие страховым случаем, составив акт о страховом случае, согласно которому истцу было выплачено страховое возмещение в размере 120000 руб. (л.д.30)

При этом для определения подлежащего выплате истцу размера страхового возмещения истцом был представлен отчет №030911/0381МУ ООО «Инвест Консалтинг» об определении размера ущерба и стоимости ремонта (л.д.12-23), согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки «Мерседес Бенц R» (Mercedes Benz R), государственный регистрационный знак К 687 МА 33, с учетом износа составила 274102 руб. 86 коп., размер утраты товарной стоимости составил 4338 руб. 58 коп., всего размер причиненного материального ущерба составил 278441 руб. 44 коп.

Согласно ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может потребовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками законодатель понимает расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также упущенную выгоду.

Необходимость и предполагаемый размер затрат, которые лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права, должны быть подтверждены обоснованными доказательствами.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с подп. б п. 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003г. № 263, в случае повреждения имущества потерпевшего размер страховой выплаты определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов). Восстановительные расходы оплачиваются исходя из средних сложившихся в соответствующем регионе цен. При определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах.

Поскольку представленный истцом в материалы дела отчет об определении размера ущерба и стоимости восстановительного ремонта автомобиля марки «Мерседес Бенц R» (Mercedes Benz R), государственный регистрационный знак К 687 МА 33, научно обоснован, не содержит противоречий, его выводы основаны на фактических обстоятельствах дела и согласуются с ними, в том числе материалами дорожно-транспортного происшествия №870-11 (л.д.35-44), содержащими рапорт инспектора ДПС, справку о дорожно-транспортном происшествии, схему места совершения административного правонарушения, а также объяснения участником указанного события и определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, и основано на них, сторонами и третьими лицами данный отчет не оспорен путем заявления ходатайства о назначении соответствующей судебной экспертизы, суд соглашается с ним и кладет в основу принимаемого судебного постановления, в связи с чем приходит к выводу о том, что размер ущерба, причиненного истцу, составляет 274102 руб. 86 коп., размер утраты товарной стоимости составляет 4338 руб. 58 коп., всего размер причиненного материального ущерба составляет 278441 руб. 44 коп.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Между тем, каких-либо доказательств, опровергающих размер причиненного истцу материального ущерба, подтвержденного собранными по делу доказательствами, ответчиками суду не представлено.

В силу ст.1072 ГК РФ, юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно ч. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с ней деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Войсковая часть 14403 является собственником транспортного средства марки КАМАЗ, регистрационный знак 6971 НВ 50, что с достоверностью установлено в судебном заседании и не оспаривается сторонами.

Материалами дела также установлено и не оспаривается сторонами, что при дорожно-транспортном происшествии от 23 июня 2011 года указанным транспортным средством управлял военнослужащий войсковой части 14403 Плеханов П.М. (л.д.103)

Как усматривается из ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что войсковая часть 14403 в связи с внесением изменений в Единый государственный реестр юридических лиц, связанных с изменениями ошибочно внесенными ранее, в настоящее время не является юридическим лицом и состоит на финансовом обеспечении в ФБУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Калужской и Тульской области». (л.д.95)

При таких обстоятельствах утверждение представителя Министерства обороны РФ по доверенности Сергиенко А.В. в возражениях на исковое заявление о том, что надлежащим ответчиком о деле является войсковая часть 14403 следует признать необоснованным, поскольку действующим законодательством обязанность возмещения вреда возложена на юридические лица, каковым, как с достоверностью установлено в судебном заседании, данное воинское формирование не является.

Принимая во внимание изложенное, а также, что войсковая часть 14403 является структурным подразделением Министерства обороны РФ, следует прийти к выводу о том, что данный орган является надлежащим ответчиком по настоящему гражданскому делу, в связи с чем, с него подлежат взысканию за счет ФБУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Калужской и Тульской области» денежные средства в возмещение причиненного военнослужащим войсковой части 14403 Плехановым П.М. в результате дорожно-транспортного происшествия Яворской М.В. материального ущерба в виде восстановительного ремонта принадлежащего той на праве собственности автомобиля марки «Мерседес Бенц R» (Mercedes Benz R), государственный регистрационный знак К 687 МА 33, в размере 274102 руб. 86 коп.

По этим же основаниям и в силу приведенного законодательства, а также положений п.2.1 ст. 12 Закона РФ от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», с указанного ответчика за счет ФБУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Калужской и Тульской области» подлежат взысканию в пользу истца денежные средства в возмещение утраты товарной стоимости принадлежащего ей на праве собственности автомобиля марки «Мерседес Бенц R» (Mercedes Benz R), государственный регистрационный знак К 687 МА 33, в размере 4338 руб. 58 коп.

Возмещение причиненного истцу вреда должно осуществляться работодателем непосредственного причинителя вреда войсковой частью 14403 за счет ФБУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Калужской и Тульской области», где данное воинское формирование состоит на финансовом обеспечении.

При этом суд признает не влияющим на сущность принимаемого судебного постановления утверждения третьего лица Плеханова П.М. в его возражениях на исковое заявление о том, что иск не подлежит удовлетворению, поскольку в материалы дела не представлены заключение эксперта о стоимости восстановительного ремонта принадлежащего на праве собственности истцу автомобиля марки «Мерседес Бенц R» (Mercedes Benz R), государственный регистрационный знак К 687 МА 33, а представленный в материалы дела истцом отчет таковым не является, в связи с чем не представляется возможным сделать достоверный вывод о действительном размере причиненного истцу дорожно-транспортным происшествием ущерба; и полисе ОСАГО Яворской М.В., в связи с чем не представляется возможным сделать вывод о наличии страхового случая и, следовательно, права истца на получение страхового возмещения в связи со следующим.

Судом достоверно установлено, что гражданская ответственность владельца автомобиля марки КАМАЗ, регистрационный знак 6971 НВ 50, на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в ОСАО «Ингосстрах», в связи с чем истец обратилась за

возмещением причиненного ей ущерба к данному страховщику (л.д.25), который на основании полиса ОСАГО Яворской М.В. и договора страхования между войсковой частью 14403 и ОСАО «Ингосстрах» признал произошедшее событие страховым случаем, составив акт о страховом случае, согласно которому истцу было выплачено страховое возмещение в размере 120000 руб. (л.д.30) При этом данный страховщик при определении размера причиненного ущерба исходил из представленного истцом отчета об оценке восстановительного ремонта автомобиля, не оспорив его.

Также до настоящего времени ответчиками не представлены доказательства, свидетельствующие об ином размере ущерба и стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, имеющийся в деле отчет об изложенном не оспорен путем заявления ходатайства о назначении соответствующей судебной экспертизы для определения размера ущерба и стоимости восстановительного ремонта автомобиля, не оспорен данный отчет и ответчиками.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание приведенные выше обстоятельства, случаем, каких-либо основания для непризнания его таковым у суда не имеется, как не имеется оснований сомневаться в размере причиненного ущерба и стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца.

Также не оспорено ответчиками в установленном законом порядке и определение инспектора 2 ОБ ДПС ГИБДД УВД по Тульской области Белова В.В., в связи с чем довод третьего лица Плеханова П.М. о том, что в данном процессуальном документе имеются несоответствия выводов данного должностного лица фактическим обстоятельствам дела, при этом им неправильно применены нормы материального права, по мнению суда, является необоснованным.

Что же касается требования истца о компенсации ей морального вреда, то суд исходит из следующего.

Статьей 1101 ГК РФ установлено, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Однако, согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими неимущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Из ст. 1100 ГК РФ видно, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

- вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;
- вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;
- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;
- в иных случаях, предусмотренных законом.

Поскольку материалами дела с достоверностью установлено, что требования истца о компенсации морального вреда основаны на ее утверждении в исковом заявлении о претерпении

нравственных страданий в связи с причинением ей материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, а также в связи с необходимостью произвести восстановительный ремонт автомобиля и невозможностью его продажи на условиях его безаварийной эксплуатации, то есть на нарушении ее имущественных прав, а в действующем законодательстве отсутствует прямое указание о компенсации в данном случае морального вреда, по мнению суда, следует прийти к выводу о необоснованности требований истца в данной части, в связи с чем в данной части в удовлетворении ее требований следует отказать.

Вместе с тем, истец понесла судебные расходы в размере 3000 руб., связанные с оплатой отчета №030911/0381МУ ООО «Инвест Консалтинг» об определении размера ущерба и стоимости ремонта, нотариальным оформлением доверенности в размере 1000 руб., расходы по оплате составления искового заявления в размере 3000 руб. и услуг представителя в размере 17000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4628 руб. 83 коп., что подтверждается материалами дела.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах.

Как усматривается из ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы.

Из ч. 1 ст. 100 ГПК РФ видно, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом приведенного выше законодательства, с учетом принципа разумности, суд полагает необходимым взыскать в пользу истца возмещение заявленных расходов по оплате отчета №030911/0381МУ ООО «Инвест Консалтинг» об определении размера ущерба и стоимости ремонта, а также нотариального оформления в полном размере, в связи с чем в ее пользу ответчика Министерства обороны РФ за счет ФБУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Калужской и Тульской области» подлежат взысканию денежные средства в размере 3000 руб. и 1000 руб. соответственно; а требование о возмещении расходов затраченных на услуги представителя подлежит удовлетворению частично, в размере 5000 руб. при этом суд исходит из количества времени, затраченного представителем на разбирательстве данного дела.

При этом при подаче искового заявления в суд при цене иска 158441 руб. 44 коп. истцу была уплачена государственная пошлина в размере 4628 руб. 83 коп. Вместе с тем, с учетом положений ст. 91 ГПК РФ уплате истцом подлежала государственная пошлина по иску имущественного характера по требованиям о возмещении восстановительного ремонта и утраченной стоимости автомобиля в размере 4368 руб. 82 коп. (цена иска 158441 руб. 44 коп. \times 2/100 + 33 руб. = 4368 руб. 82 коп.); по иску неимущественного характера по требованию о компенсации морального вреда подлежала уплате государственная пошлина в размере 200 руб., всего 4628 руб. 82 коп. + 200 руб. = 4828 руб. 82 коп.

Данное мнение суда основано на положениях ст. 333.19 НК РФ, из которых усматривается, что по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска: от 100 001 рубля до 200 000 рублей - 3 200 руб. плюс 2 процента суммы, превышающей 100 000 рублей; при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера для физических лиц - 200 рублей.

При этом судебные расходы включению в цену иска не подлежали, поскольку возмещение не предусмотрено положениями законодательства о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда.

Кроме того, возврат излишне уплаченной государственной пошлины производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. (ст. 93 ГПК РФ)

При таких обстоятельствах в силу ч.1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика Министерства обороны РФ за счет ФБУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Калужской и Тульской области» в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по у

государственной пошлины в размере 4368 руб.82 коп. В остальной части судебные расходы по уплате государственной пошлины возмещению не подлежат, в связи с чем в удовлетворении требований в данной части истцу следует отказать.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Яворской Марии Валентиновны к Министерству обороны РФ, ФБУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Калужской и Тульской области», третьи лица войсковая часть 14403, Плеханов Петр Михайлович, о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морального вреда, судебных расходов - удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства обороны РФ за счет ФБУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Калужской и Тульской области» в пользу Яворской Марии Валентиновны: 154102 руб. 86 коп. - в возмещение восстановительного ремонта автомобиля; 4338 руб. 58 коп. в возмещение утраты товарной стоимости автомобиля; 3000 руб. в возмещение судебных расходов, связанных с оценкой стоимости восстановительного ремонта и утраты товарной стоимости автомобиля; 1000 руб. в возмещение расходов, связанных с нотариальным заверением доверенности; 5000 руб. в возмещение расходов, связанных с оплатой услуг представителя, в том числе по изготовлению искового заявления; 4368 руб.82 коп. в возмещение расходов, связанных с уплатой государственной пошлины.

В остальной части исковых требований Яворской Марии Валентиновны - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

Шарудилов О.Н.

